**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-03 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-03/24 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

27.02.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Г.Г.И. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, выступая в прениях по уголовному делу по обвинению Р.В.Е., который вину не признавал, просил изменить квалификацию инкриминируемого ему деяния, назначив наказание, связанное с реальным лишением свободы.

04.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1424 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат, выступая в прениях по уголовному делу по обвинению Р.В.Е., который вину не признавал, просил изменить квалификацию инкриминируемого ему деяния и тем самым занял по делу позицию, противоречащую позиции доверителя.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства адвокат, выступая в прениях по уголовному делу по обвинению Р.В.Е., который вину не признавал, просил изменить квалификацию инкриминируемого ему деяния и тем самым занял по делу позицию, противоречащую позиции доверителя.

Адвокат в заседании Совета не оспаривал установленные квалификационной комиссией обстоятельства и выводы о существе допущенного нарушения. Просил обратить внимание на тот факт, что избранная им позиция защиты была согласована с доверителем и была направлена на оспаривание позиции государственного обвинителя.

Совет обращает внимание адвоката на тот факт, что в соответствии с п.п 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Согласование с доверителем позиции защиты, позволяющей оспаривать позицию государственного обвинителя (как по вопросам квалификации деяния, вида и размера наказания, которое по мнению государственного обвинителя надлежит назначить, так и по другим вопросам, разрешаемым при постановлении приговора) не должно быть выражено адвокатом в форме, позволяющей предположить, что позиция адвоката расходится с позицией своего доверителя. К допустимой форме оспаривания позиции государственного обвинителя относится и т.н. «скрытая альтернатива» (см., например, Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Том II. М. 1970. С. 318-319. «Прежде чем прийти к этому выводу, защитник должен разобрать в своей речи все обстоятельства дела, подвергнуть анализу все доказательства, привести в защиту подсудимого все возможные по обстоятельствам дела аргументы. Поэтому, хотя бы окончательным выводом защитника было утверждение о недоказанности обвинения и просьба об оправдании подсудимого, защитник должен указать в своей речи и на неправильность квалификации преступления, если она допущена, и на необоснованные утверждения в обвинительном заключении и в речи прокурора об отягчающих вину обстоятельствах, если такие утверждения сделаны…»).

Избранная же адвокатом позиция защиты свидетельствовала о наличии противоречий в позиции адвоката и его доверителя и именно это обстоятельство послужило основанием для отмены постановленного по делу приговора.

Совет отмечает, что даже прямое требование доверителя о занятии защитником позиции формально противоречащей позиции доверителя не может быть исполнено адвокатом с учетом требований п. 1 ст.10 КПЭА согласно которому закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные на несоблюдение закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

С учетом фактических обстоятельств, объяснений адвоката, признавшего факт нарушения Совет, считает необходимым применить к адвокату Б.А.В. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат, выступая в прениях по уголовному делу по обвинению Р.В.Е., который вину не признавал, просил изменить квалификацию инкриминируемого ему деяния и тем самым занял по делу позицию, противоречащую позиции доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев